

## Pistes de réflexion

### Réflexion initiale

Qu'est-ce qui peut être considéré comme une preuve ?

Tout objet trouvé sur la scène de crime ou à proximité de celle-ci peut être une preuve.

Quelles sont les différentes façons de recueillir les preuves ?

Les preuves peuvent être retirées de la scène de crime pour les mettre dans des sacs ou des récipients stérilisés. Celles qui ne peuvent être retirées de la scène de crime pour ne pas être endommagées ou parce qu'elles sont trop grosses pour être transportées peuvent être prises en photo ou en notes, dessinées ou filmées.

Lorsque l'on enquête sur une scène de crime, pourquoi est-il important de noter tous les détails ?

Pour résoudre un crime et attraper le coupable, il est important d'amasser le plus d'information possible de la scène de crime. Avant de tirer une conclusion, les enquêteurs ne savent pas quels détails seront importants pour résoudre le crime. La scène de crime peut s'altérer au fil du temps, que ce soit à cause de la détérioration des échantillons de substances corporelles ou de la contamination accidentelle par des tierces parties. S'il manque de l'information, le mauvais suspect pourrait être arrêté et le coupable ne serait jamais puni pour son crime.

### Réflexion sur la procédure expérimentale

Faut-il analyser les preuves dans un ordre particulier ?

Tout d'abord, il est important d'observer la scène de crime et de recueillir le plus d'information et de preuves possible. Une fois les preuves rassemblées, l'ordre dans lequel elles sont analysées ne devrait pas avoir d'importance. En définitive, elles devront toutes être étudiées comme faisant partie d'un tout afin de déterminer l'identité du coupable.

Pourquoi l'accès à la scène de crime doit-il être bloqué ?

Il faut restreindre l'accès à la scène de crime pour que seul le personnel autorisé puisse y accéder et que l'endroit ne soit pas contaminé par d'autres individus. La scène de crime doit demeurer intacte, car les preuves pourraient être accidentellement modifiées et ainsi mener à de fausses conclusions quant à l'identité du coupable.



Le WOW Lab présente

# L'EXPÉRIENCE

Élémentaire, mon cher Watson -  
Pistes de réflexion

## Réflexion approfondie

Quelles preuves ont été utiles afin de déterminer l'identité du coupable, et pourquoi ?

Les empreintes digitales, les miettes de biscuits, la fibre de vêtement, les empreintes de dents et le message ont été utiles. Les empreintes digitales ont permis de savoir où était assis chacun des suspects à la table. Les miettes de biscuits ont démontré que le suspect C a mangé deux biscuits différents à sa place à la table. La fibre de vêtement a montré que le suspect C s'est assis à la place de l'enseignant à un moment ou à un autre. Les empreintes de dents sur le verre de l'enseignant appartenaient au suspect C, ce qui laisse croire que ce suspect a goûté au jus de l'enseignant. L'analyse du message laissé sur la table a prouvé qu'il avait été écrit avec le marqueur du suspect C. Il est à noter qu'il pourrait y avoir plusieurs autres explications, mais en se fiant aux preuves, la conclusion la plus plausible est que le suspect C a mangé le biscuit et bu le jus de l'enseignant.

Quelle preuve n'a pas été utile pour déterminer l'identité du coupable et pourquoi ?

L'empreinte de pas n'a pas été utile pour trouver le coupable; tout ce qu'elle prouvait, c'était que le suspect B était dans la pièce, sans toutefois indiquer si ce dernier était impliqué dans le crime.

Quel pourrait être un scénario plausible pour expliquer les résultats de l'analyse des preuves ?

Les suspects A et B ont quitté la pièce peu après l'enseignant, mais le suspect C est resté, affirmant que c'était pour attendre que l'enseignant soit de retour. Une fois les autres partis, le suspect C, qui avait toujours faim, a pris le biscuit laissé dans l'assiette de l'enseignant et l'a mangé en restant à sa place. Ensuite, le suspect a eu soif et, voyant que le verre de l'enseignant était toujours plein, a bu le jus qu'il contenait. Le suspect C s'est ensuite rendu compte de la gravité de son méfait et a décidé de laisser un message à l'enseignant, puis de quitter la pièce. Peu après le départ du suspect C, le suspect B est revenu dans la pièce et a vu que quelqu'un avait mangé la collation de l'enseignant pendant son absence. Voulant éviter d'être accusé à tort, le suspect B a tenté de quitter rapidement la pièce mais, oubliant qu'il y avait une tache de peinture fraîche sur le sol, a marché dans la peinture puis sur une feuille de papier essuie-tout qui était tombée par terre. En entendant l'enseignant revenir au loin, le suspect s'est empressé de se sauver, oubliant de ramasser la feuille de papier essuie-tout portant son empreinte de pas.